

DISCURSO DE PABLO LONGUEIRA QUE FIJA LA POSICION DE RECHAZO DE LA

UDI AL ALZA DE IMPUESTOS

2 DE MAYO DE 1990

LA UNION DEMOCRATA INDEPENDIENTE VOTARA EN CONTRA EL
PROYECTO DE ALZA DE IMPUESTOS ENVIADO POR EL GOBIERNO

NOS INTERESA, IGUAL QUE A TODOS, MEJORAR LOS NIVELES DE VIDA DE LOS SECTORES DE BAJOS INGRESOS, Y QUEREMOS QUE CHILE DE ESE GRAN SALTO SOCIAL QUE ANHELAMOS. PRECISAMENTE POR ESO NOS Oponemos A ESTE PROYECTO. NOS Oponemos PORQUE LA EXPERIENCIA HISTORICA Y LAS REALIDADES DE CHILE Y DEL MUNDO REVELAN QUE EL CAMINO DEL AUMENTO DE IMPUESTOS ES UNA RECETA FRACASADA EN EL COMBATE A LA POBREZA. ES UN HECHO QUE EL CRECIMIENTO ECONOMICO CONSTITUYE LA MANERA MAS PROFUNDA DE AVANZAR EN LA SOLUCION DE LA POBREZA, YA QUE ES EL UNICO QUE GARANTIZA UN AUMENTO SOSTENIDO DEL EMPLEO Y DE LAS REMUNERACIONES, Y POR LO TANTO, DE LOS INGRESOS DE LAS FAMILIAS.

* SUBIR LOS IMPUESTOS SIGNIFICA DISMINUIR LA TASA DE CRECIMIENTO DEL PAIS. UN RECIENTE ESTUDIO DEL BANCO MUNDIAL PARA NUMEROSOS PAISES REVELA QUE LOS QUE MAS CRECEN SON LOS QUE TIENEN UNA MENOR CARGA TRIBUTARIA. ES PRECISAMENTE ESTA CORRELACION INVERSA ENTRE LA CARGA TRIBUTARIA Y EL CRECIMIENTO ECONOMICO EN EL MEDIANO PLAZO, LO QUE EXPLICA POR QUE LA GRAN MAYORIA DE LOS PAISES ESTA HOY REDUCIENDO LOS IMPUESTOS.

* EN EL PASADO RECIENTE HAN TENIDO LUGAR NUMEROSOS DEBATES SOBRE EL PROBLEMA DE LA POBREZA EN CHILE. SE TRATA, SIN DUDA, DEL PROBLEMA MAS IMPORTANTE. HAY DOS ENFOQUES RESPECTO A ESTE TEMA. UNO MIDE LA POBREZA CON INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA Y DE CAPITAL HUMANO EL OTRO MIDE LA POBREZA DE ACUERDO AL INGRESO DE LAS FAMILIAS. TODOS LOS ESTUDIOS SERIOS MUESTRAN QUE LA POBREZA, MEDIDA SOBRE LA BASE DE INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA Y CAPITAL HUMANO, COMO VIVIENDA Y NUTRICION, POR EJEMPLO, HA DISMINUIDO. PERO TAMBIEN LOS ESTUDIOS COINCIDEN EN QUE EL PROBLEMA DE HOY ES LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS ESTE ES EXACTAMENTE EL PUNTO PRINCIPAL. PARA MEJORAR EL INGRESO DE LAS FAMILIAS CHILENAS LO QUE SE NECESITA ES QUE LA ECONOMIA GENERE CADA VEZ MAS EMPLEOS, Y EMPLEOS MEJOR REMUNERADOS. POR ESA RAZON, EL CRECIMIENTO ECONOMICO CONSTITUYE LAS BASE INSUSTITUIBLE DE CUALQUIER POLITICA SOCIAL.

*Vivir y trabajar
por los ingresos.*

* SI EL OBJETIVO QUE TODOS PERSEGUIMOS ES MEJORAR EL BIENESTAR, ESPECIALMENTE EL DE LOS SECTORES DE MAS BAJOS INGRESOS, EXISTEN DOS GRANDES CAMINOS. EL PRIMERO DE ELLOS CONSISTE EN PROCURAR QUE EL MAYOR NUMERO DE CHILENOS SE INTEGRE A LOS BENEFICIOS DEL DESARROLLO. ESTO SIGNIFICA AUMENTAR EL NUMERO DE EMPLEOS Y MEJORAR LOS SUELDOS, LO QUE SE LOGRA EN TODAS LAS ECONOMIAS DEL MUNDO A TRAVES DEL CRECIMIENTO Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EMPRESA PRIVADA. ESE ES EL CAMINO Y LA DIRECCION DE LA POLITICA ECONOMICA SEGUIDA EN ESTOS AÑOS.

LOS RESULTADOS ESTAN A LA VISTA: 10% DE CRECIMIENTO EN 1989 Y UNA TASA DE DESEMPEÑO DE SOLO 5 %.

* EL OTRO CAMINO TAMBIEN LO CONOCIMOS. SE APLICO MUCHAS VECES EN CHILE EN DECADAS PASADAS: CONSISTE EN CONDENAR A LOS MAS POBRES A VIVIR DE LOS SUBSIDIOS DEL ESTADO, PERO A COSTA DE EXPROPIARLES LA POSIBILIDAD DE INTEGRARSE AL DESARROLLO ECONOMICO. CONSISTE EN LA ENGAÑOSA ILUSION DE EFECTUAR TRANSITORIAS MEJORIAS PARCIALES, PERO QUE AL REPERCUTIR EN MENOR ACTIVIDAD Y MENOR EMPLEO TERMINARAN POR PERJUDICAR, JUSTAMENTE A LOS QUE SE INTENTO FAVORECER.

* LA REALIDAD DE ESTE CAMINO EQUIVOCADO LLEVA GENERALMENTE A PROPONER NUEVOS IMPUESTOS AL VER QUE NO SE LOGRAN LOS OBJETIVOS, DANDO ASI PASO AL CIRCULO PERVERSO DEL SUBDESARROLLO. EL CIRCULO VICIOSO DE "MAS IMPUESTOS-MENOS CRECIMIENTO-MENOS EMPLEO-MAS POBREZA", CIRCULO QUE CONOCIMOS TANTAS VECES EN EL PASADO Y DEL QUE CHILE ESTUVO, Y AUN ESTA, A PUNTO DE SALIR DEFINITIVAMENTE.

* AUN SI EL OBJETIVO ES AUMENTAR EL GASTO SOCIAL, LA MEJOR MANERA, LA MAS PERMANENTE DE OBTENER RECURSOS PARA EL FISCO, ES A TRAVES DEL CRECIMIENTO ECONOMICO. LA TENDENCIA MUNDIAL ES HACIA LA BAJA DE IMPUESTOS. SE HA ARGUMENTADO AQUI QUE CHILE ES UN PAIS DE TRIBUTOS BAJOS. ES IMPORTANTE SEÑALAR QUE CHILE ES TODAVIA UN PAIS POBRE, Y PARA GENERAR RIQUEZA ES NECESARIO TENER IMPUESTOS BAJOS. LA COMPARACION CON OTRAS NACIONES DE MUCHO MAYOR RIQUEZA QUE LA NUESTRA ESCONDE UNA FALACIA, YA QUE ESOS PAISES QUE HOY TIENEN TASAS ALTAS SE DESARROLLARON CON IMPUESTOS BAJOS. EN TODO CASO, LA CARGA TRIBUTARIA QUE SOPORTAN LOS CHILENOS, DE MAS DEL 20 % DEL PRODUCTO GEOGRAFICO BRUTO, SIGUE SIENDO ALTA. ASIMISMO, LA PARTICIPACION DEL ESTADO EN EL PGB, PESE A QUE HA DISMINUIDO, BORDEA EL 50%, CONSIDERANDO EL GASTO CORRIENTE Y LA INVERSION DEL GOBIERNO CENTRAL, LAS EMPRESAS PUBLICAS Y LAS MUNICIPALIDADES

* PARA COMBATIR LA POBREZA CHILE TIENE QUE CRECER, Y PARA CRECER CHILE TIENE QUE AHORRAR. ESE ES EL PROBLEMA DE FONDO. LA REFORMA TRIBUTARIA, TAL COMO ESTA CONCEBIDA, ATENTA FUNDAMENTALMENTE CONTRA EL AHORRO.

* ECONOMISTAS DE LAS MAS DIVERSAS TENDENCIAS RECONOCEN QUE EL GRAN "CUELLO DE BOTELLA" DE NUESTRA ECONOMIA ES LA CAPACIDAD DE AHORRO. HABRIA QUE HABER PERSEVERADO EN ESTE CAMINO. LAMENTABLEMENTE, EL PROYECTO ENVIADO POR EL GOBIERNO MODIFICA LOS INCENTIVOS JUSTO EN EL SENTIDO CONTRARIO.

* NOS Oponemos al cambio en el impuesto de primera categoría nos oponemos al alza de la tasa del 10 al 15 %, pero especialmente nos oponemos al cambio de la base. Gravar las utilidades devengadas en lugar de las retiradas constituye un grave retroceso, ya que prácticamente toda la mayor recaudación que se obtenga provendrá de un menor ahorro del sector privado. Gravar únicamente a los retiros incentivaba la reinversión y permitía fortalecer al sector privado. Si el sistema tributario castiga igualmente a los empresarios que reinvierten que a aquellos que retiran las utilidades, es evidente que los incentivos cambian. Si da lo mismo retirar que reinvertir, la reinversión disminuirá, lo que se traduce en menor actividad y menor empleo. Diversos estudios coinciden en que el cambio de base de retiros a utilidad devengada y el aumento de tasa propuesto para el impuesto de primera categoría, restará a la inversión privada alrededor de 350 millones de dólares anuales.

* ESTA MODIFICACION CONSTITUYE, ENTONCES, VERDADERAMENTE UN IMPUESTO A LA CREACION DE EMPLEOS, UNA SANCION A LAS EMPRESAS MAS PUJANTES, A LAS QUE MAS REINVERTIAN.

ITANTO SE HABLA DEL "CHORREO"! LA VERDAD ES QUE EL "CHORREO" ES AL REVES. LO PRIMERO QUE HACE UNA EMPRESA QUE INVIERTE ES CONTRATAR PERSONAS. LO PRIMERO QUE PASA AL DEJAR DE INVERTIR ES DEJAR DE CONTRATAR PERSONAS. ESA ES LA REALIDAD

EL CAMBIO EN EL IMPUESTO DE PRIMERA CATEGORIA SIGNIFICA EN LA PRACTICA QUE EN EL PERIODO DE 4 AÑOS DEL PRESIDENTE AYLWIN SE DEJARAN DE ABRIR 1.400 NUEVAS EMPRESAS DE UN MILLON DE DOLARES DE INVERSION CADA UNA. EL CAMBIO EN ESTE IMPUESTO SIGNIFICA CESANTIA

* LA MODIFICACION CONSTITUYE TAMBIEN UN GOLPE AL FLUJO DE CAJA DE LAS EMPRESAS, INCENTIVANDO UN MAYOR ENDEUDAMIENTO. LO ANTERIOR TAMBIEN ES NEGATIVO EN UN PAIS DE BRUSCAS FLUCTUACIONES EN LOS TERMINOS DE INTERCAMBIO, EN QUE LOS INCENTIVOS TRIBUTARIOS DEBERIAN TENDER AL FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS CON CAPITAL PROPIO Y NO CON DEUDA. ESTO ES MAS GRAVE TODAVIA EN UNA CUYUNTURA COMO LA ACTUAL, DE ALTAS TASAS DE INTERES, PROBLEMA AL QUE ME REFERIRE MAS ADELANTE.

NOS OPONEMOS AL ALZA DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, PORQUE EL IVA ES EL TRIBUTOS QUE EN MAYOR MEDIDA GOLPEA A LOS MAS POBRES. RESULTA, ENTONCES, UN ABSOLUTO CONTRASENTIDO PRETENDER MEJORAR LA SITUACION DE LOS SECTORES DE MAS BAJOS INGRESOS SI AL MISMO TIEMPO SE LES CASTIGA POR LA VIA DE MAYORES PRECIOS. SE LES PRETENDE DAR POR UN BOLSILLO, PERO ANTES SE LES VA A QUITAR POR EL OTRO. COMO SEÑALO ALGUIEN, ¿DE QUE PROGRAMA SOCIAL ESTAMOS HABLANDO SI SE PRETENDE QUE LO FINANCIEN LOS MISMOS SECTORES A LOS QUE SE QUIERE AYUDAR?

* EL ALZA DEL IVA DEL 16 AL 18 % SE TRADUCIRA EN UN AUMENTO DE LOS PRECIOS DEL ORDEN DEL 2 %. EL ARGUMENTO DE QUE SON LAS PERSONAS DE MAYORES INGRESOS LAS QUE MAS CONSUMEN, Y QUE POR LO TANTO, EL IVA LAS AFECTARA MAS A ELLAS QUE A LOS POBRES ES UNA FALACIA. TODOS LOS QUE ANALICEN CON OBJETIVIDAD EL PROBLEMA SABEN MUY BIEN QUE SON LOS POBRES LOS MAS PERJUDICADOS, YA QUE ELLOS GASTAN TODO SU INGRESO EN PRODUCTOS AFECTOS AL IVA. POR LO TANTO, EL IMPUESTO LES REPERCUTE EN EL 100 % DE SU GASTO. LAS PERSONAS DE MAS ALTOS INGRESOS, EN CAMBIO, DESTINAN PARTE AL AHORRO, POR LO QUE EL IVA SOLO LES AFECTA EN UN PORCENTAJE DE SUS ENTRADAS TOTALES. RESULTA ABSURDO HABLAR, ENTONCES, DE IVA " COMPENSADO ", O DE OTROS EUFEMISMOS CON QUE SE PRETENDE ESCONDER A LA OPINION PUBLICA EL IMPACTO NEGATIVO DEL IVA EN LOS SECTORES MAS POBRES. LA REALIDAD ES MUY CLARA: SUBIR EL IVA EQUIVALE A BAJAR LOS SUELDOS.

* ¿CUANTOS HAN SILENCIADO SU CRITICA AL ALZA DEL IVA ESCUDADOS EN EL ENGAÑOSO ARGUMENTO DE UN PRESUNTO IVA "COMPENSADO"? RECONOCEN QUE DE LOS 200 MILLONES DE DOLARES QUE SE RECAUDARIAN, 50 MILLONES SERIAN APORTADOS POR EL 60% MAS POBRE. PERO SOSTIENEN QUE EL FISCO LES REMBOLSARA ESOS MISMOS 50 MILLONES POR LA VIA DE SUBSIDIOS. ¿CUAN EQUIVOCADOS ESTAN! LA BURROCRACIA FISCAL NUNCA DEVUELVE TODO LO QUE RECIBE. LA VERDAD ES QUE EL DINERO DEL IVA DE LOS MAS POBRES DE IGUAL FORMA QUE EL QUE PROVIENE DE LOS SECTORES DE MAS ALTOS INGRESOS, IRA A UN FONDO COMUN, QUE TERMINARA FINANCIANDO, ENTRE OTRAS COSAS, PUERTOS, CAMINOS, EMBAJADAS, AUMENTOS DE PLANTA, Y OTROS GASTOS DIFERENTES DE LO SOCIAL. EN TERMINOS ECONOMICOS SE DICE QUE EL DINERO ES FUNGIBLE.

* ARGUMENTAR, POR OTRA PARTE, QUE EL ALZA DEL IVA ES "JUSTA", PORQUE UN 75% DE SU RECAUDACION PROVIENE DEL 40% DE PERSONAS DE MAYORES INGRESOS, NO ES CONSISTENTE, YA QUE ESTA LINEA DE ARGUMENTACION LLEVARIA A CONSIDERAR "JUSTAS" PERMANENTES Y CONTINUAS ALZAS DE ESTE TRIBUTO.

ES UN HECHO TAMBIEN, QUE EL ALZA DEL IVA REPERCUTIRA EN LA UNIDAD DE FOMENTO, PERJUDICANDO A LAS MILES DE PERSONAS ENDEUDADAS EN UF. PERJUDICARA ESPECIALMENTE A LA CLASE MEDIA ENDEUDADA EN UF, LA QUE NO RECIBIRA NINGUN SUBSIDIO A CONSECUENCIA DE ESTE PAQUETE DE MEDIDAS. LA INFLACION DE MARZO FUE DEL 2,4 %. EN ABRIL SE ESPERA UNA VARIACION DEL INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DEL ORDEN DEL 1,7%. SI A ESTO LE AGREGAMOS EL IMPACTO ADICIONAL DEL 2% EN LOS PRECIOS QUE ACARREARA EL ALZA DEL IVA, TENDREMOS QUE LA UF SUBIRA CERCA DE 6% EN MENOS DE 60 DIAS.

ESTE HECHO DEBE LLEVAR A LA MEDITACION A LAS AUTORIDADES ECONOMICAS QUE TANTAS VECES DIJERON DURANTE LA CAMPAÑA ELECTORAL QUE BUSCARIAN ALIVIAR EL PROBLEMA DEL ENDEUDAMIENTO EN UF. LA REALIDAD ES QUE EN VEZ DE ALVIARLO , LO ESTAN AGRAVANDO.

* DURANTE LA LARGA DISCUSION DE ESTE PROYECTO, MUCHAS VECES SE HAN SUMADO A LA NUESTRA PARA RECHAZAR EL ALZA DEL IVA. SECTORES SINDICALES, DE JUBILADOS, INCLUSO POLITICOS AFINES A LA CONCERTACION. EN LA DISCUSION EN LA COMISION DE HACIENDA, LA PROPIA CONCERTACION PROPUSO QUE EL ALZA DEL IVA SEA TRANSITORIA, VOLVIENDO AL CABO DE UNOS AÑOS AL NIVEL ACTUAL DE 16%.

* BIEN SABEMOS QUE UNA VEZ QUE LOS IMPUESTOS SUBEN, LA REALIDAD MUESTRA QUE ES MUY DIFICIL QUE BAJEN. PERO LA INTENCION DE QUE EL ALZA DEL IVA SEA TRANSITORIA ES EL MAYOR RECONOCIMIENTO DE QUE TENEMOS LA RAZON Y QUE NUESTRA POSTURA ES LA CORRECTA.

* HEMOS ANALIZADO HASTA AHORA EL ALZA DEL IVA Y EL CAMBIO EN EL IMPUESTO DE PRIMERA CATEGORIA. ES EVIDENTE QUE LA OPINION PUBLICA PERCIBE CON MAYOR CLARIDAD QUE EL AUMENTO DEL IVA PERJUDICA A LOS MAS POBRES. ESTO SE DEBE EXCLUSIVAMENTE A QUE EL ALZA TIENE EFECTOS INMEDIATOS SOBRE LOS PRECIOS, PERCIBIENDOSE INSTANTANEAMENTE SU REGRESIVIDAD Y PERJUICIO EN LOS HOGARES DE MENORES RECURSOS. EN EL CASO DEL CAMBIO EN EL IMPUESTO DE PRIMERA CATEGORIA, LA OPINION PUBLICA PERCIBE SUS EFECTOS NEGATIVOS CON MENOR CLARIDAD, PERO NOSOTROS SABEMOS MUY BIEN QUE EN EL MEDIANO Y LARGO PLAZO SU IMPACTO SOBRE LOS MAS POBRES ES AUN PEOR, YA QUE LOS PRIVA DE SU UNICA FUENTE DE SUSTENTO: EL EMPLEO Y LOS SALARIOS.

* LA UDI RECHAZA TAMBIEN EL AUMENTO EN EL IMPUESTO GLOBAL COMPLEMENTARIO. SE HA TRATADO DE JUSTIFICAR ESTE INCREMENTO SEÑALANDO QUE SE GRAVARA SOLO A LOS SUELDOS ALTOS. RECHAZAMOS EL ALZA EN EL GLOBAL COMPLEMENTARIO PORQUE CASTIGARA ESPECIALMENTE A LOS PROFESIONALES JOVENES Y A LA CLASE MEDIA EMERGENTE. ES DECIR, CASTIGARA PRINCIPALMENTE A QUIENES ESTAN SURGIENDO, A LOS QUE GRACIAS A SU ESFUERZO HAN CONSEGUIDO EL ACCESO A MEJORES NIVELES DE VIDA. ES DE LAMENTAR QUE EL ALZA DEL GLOBAL COMPLEMENTARIO GOLPEA MAS FUERTEMENTE A LOS SECTORES MAS DINAMICOS DE LA SOCIEDAD, A LOS MAS CREATIVOS, A LOS QUE TIENEN LA MAYOR CAPACIDAD DE EMPRENDER. DE PASO, SE TRATA DE UN NUEVO DESINCENTIVO AL AHORRO.

* EL CAMINO EQUIVOCADO DEL ALZA DE IMPUESTOS, DE PRIMERA CATEGORIA, EL IVA Y EL GLOBAL COMPLEMENTARIO, TERMINA ASI POR CASTIGAR DE UNA FORMA O DE OTRA A TODA LA GAMA SOCIAL. EL ALZA DEL IMPUESTO DE PRIMERA CATEGORIA AFECTA A LAS EMPRESAS, Y POR TANTO A LA CREACION DE EMPLEO Y A LOS TRABAJADORES. EL ALZA DEL GLOBAL COMPLEMENTARIO PERJUDICA A LA CLASE MEDIA QUE SURGE Y A LOS PROFESIONALES JOVENES. EL AUMENTO DEL IVA CAE DE LLENO EN LOS MAS POBRES. ¡ QUE LAMENTABLE MEDIDA, LA QUE GOLPEA A TODA LA ESCALA SOCIAL, JUSTAMENTE EN MOMENTOS EN QUE LOS CHILENOS HABIAMOS COMENZADO A RECOGER LOS FRUTOS DE MUCHOS AÑOS DE ESFUERZO, Y EN MOMENTOS EN QUE TODOS LOS PAISES, INCLUSO LOS SOCIALISTAS, BAJAN LOS IMPUESTOS, RECONOCIENDO IMPLICITAMENTE EL FRACASO DE ESA RECETA EN EL COMBATE A LA POBREZA!

EL PROYECTO DE ALZA DE IMPUESTOS ES INCONVENIENTE TAMBIEN, POR DOS RAZONES ADICIONALES.

LA PRIMERA RAZON ES MUY CLARA : SI EL GOBIERNO REQUIERE FUNDOS PARA EFECTUAR MEJORIAS SOCIALES NO TIENE NECESARIAMENTE QUE RECURRIR A LOS IMPUESTOS PARA OBTENER ESOS DINEROS. NO NOS Oponemos A LAS MEJORIAS SOCIALES. POR EL CONTRARIO. LAS APOYAMOS. EXIGIMOS TAMBIEN QUE EL GOBIERNO MANTENGA LOS EQUILIBRIOS MACROECONOMICOS. PERO EXISTEN HOY VIAS ALTERNATIVAS PARA OBTENER RECURSOS NO ES EFECTIVO LO ADFIRMADO POR EL SEÑOR MINISTRO DE HACIENDA RESPECTO QUE EL PRESUPUESTO DE ESTE AÑO ESTE DESFINANCIADO. EL EX DIRECTOR DE PRESUPUESTO HA REPLICADO QUE, POR EL CONTRARIO, HAY UNA DISPONIBILIDAD DE CAJA SUPERIOR A LOS 300 MILLONES DE DOLARES. ESPERAMOS QUE EL GOBIERNO PERMITA QUE QUIEN TENIA EL CARGO DE MINISTRO DE HACIENDA HASTA EL 11 DE MARZO TENGA LA OPORTUNIDAD DE ACLARAR ANTE LA OPINION PUBLICA LAS EXPRESIONES DEL MINISTRO FOXLEY POR UNA CADENA NACIONAL VOLUNTARIA DE RADIO Y TELEVISION.

HAY VIAS ALTERNATIVAS PARA OBTENER RECURSOS. EL CRECIMIENTO ECONOMICO LE SIGNIFICARA AL FISCO MAYORES INGRESOS TRIBUTARIOS POR 150 MILLONES DE DOLARES. PUEDE UTILIZARSE PARTE DE LA CAJA DEL FISCO. PUEDEN DISMINUIRSE LOS PAGOS ANTICIPADOS VOLUNTARIOS DEL FISCO AL BANCO CENTRAL QUE CONTEMPLA LA LEY DE PRESUPUESTO HOY VIGENTE Y QUE ASCIENDEN A MAS DE 400 MILLONES DE DOLARES. DISPONE HOY EL FISCO DE 7 CENTAVOS MAS POR CADA LIBRA DE COBRE EXPORTADA, DE ACUERDO A LOS PRECIOS QUE HOY VENOS EN EL MERCADO INTERNACIONAL.

* ASIMISMO, EL IDEOLOGISMO PASADO DE MODA DE ALGUNOS SECTORES DE LA CONCERTACION ESTA PRIVANDO AL FISCO DE OBTENER DIEROS FUERDOS QUE PODRIAN DESTINARSE A LO SOCIAL. LO DIJO EN SU VISITA A CHILE EL PRESIDENTE DE MEXICO. SEÑALO QUE EN SU PAIS SE PRIVATIZARON EMPRESAS Y LO RECIBIDO SE DESTINO AL GASTO SOCIAL. ¿POR QUE ESO NO SE PUEDE HACER EN CHILE, EN CIRCUNSTANCIAS QUE TODOS LOS PAISES DEL MUNDO, DE LAS MAS DIVERSAS IDEOLOGIAS ESTAN HOY PRIVATIZANDO EMPRESAS? SOLO EL DOGMATISMO DE SECTORES QUE HAN QUEDADO ARAJO DEL TREN DE LA HISTORIA PUEDE EXPLICAR ESTA ABSURDA SITUACION

HAY NUMEROSAS EMPRESAS QUE PODRIAN PRIVATIZARSE TOTAL O PARCIALMENTE. ES EL CASO, POR EJEMPLO, DE COLBUIN, ENOS, ESVAL, FERROCARRILES DEL ESTADO, EMPREHAR, EMPORCHI Y OTRAS

EL ARGUMENTO QUE NO DEBEN PRIVATIZARSE EMPRESAS PARA FINANCIAR EL GASTO SOCIAL PORQUE CON INGRESOS POR UNA VEZ SE FINANCIARIAN GASTOS PERMANENTES, ES NUEVAMENTE EQUIVOCADO. ES EQUIVOCADO PORQUE LA VENTA DE ACTIVOS FISCALES PERMITIRIA FINANCIAR EL PROGRAMA SOCIAL EN SUS PRIMEROS AÑOS, DANDO ASI TIEMPO PARA QUE EL MAYOR CRECIMIENTO ECONOMICO PROVEA LOS RECURSOS TRIBUTARIOS PARA CONTINUAR FINANCIANDO LAS MEJORIAS SOCIALES EN FORMA PERMANENTE.

QUE ABSURDO, POR EJEMPLO, QUE SE ESTE DICHIENDO, POR UNA PARTE, QUE UN PORCENTAJE DE LA MAYOR RECAUDACION TRIBUTARIA PROVENIENTE DE ESTA REFORMA SE DESTINARA A CONSTRUIR PUERTOS-RECONOCIENDOSE ASI DE PASO QUE NO TODO SE DESTINARA A LO SOCIAL-, EN CIRCUNSTANCIAS QUE SI LA EMPRESA PORTUARIA DE CHILE SE PRIVATIZA HABRIA MUCHOS INYERSIONISTAS PRIVADOS DISPUESTOS A FINANCIAR CON SUS PROPIOS DINEROS LAS MEJORIAS PORTUARIAS QUE EL PAIS REQUIERA

ESTA CLARO QUE NO TODOS LOS FONDOS QUE EL GOBIERNO RECAUDE DEL ALZA DE IMPUESTOS VAN A IR A LO SOCIAL. PARTE IRA A AUMENTAR LA BUROCRACIA. EN MENOS DE DOS MESES DE GOBIERNO SE HAN PRESENTADO 8 PROYECTOS PARA AUMENTAR LA PLANTA DE DIFERENTES SERVICIOS PUBLICOS, CREANDO CERCA DE MIL NUEVOS CARGOS. ASIMISMO, DESTINAR FONDOS PUBLICOS A INVERSION EN INFRAESTRUCTURA QUE PODRIA REALIZAR EL SECTOR PRIVADO CONSTITUYE UN DESPILFARRO

* EL PAIS DEBE TENER BIEN CLARAS LAS OPCIONES. EXISTE LA POSIBILIDAD DE OBTENER RECURSOS PRIVATIZANDO EMPRESAS. ESO ES LO QUE ESTAN HACIENDO TODOS LOS PAISES DEL MUNDO. ESO VA EN EL SENTIDO DE HACER CRECER AL SECTOR PRIVADO, VERDADERO MOTOR DEL DESARROLLO. LA CONCERTACION, EN CAMBIO, HA PREFERIDO OBTENER LOS RECURSOS POR LA VIA DE SUBIR LOS IMPUESTOS, CASTIGANDO AL SECTOR PRIVADO Y HACIENDO CRECER AL ESTADO.

ES ESA DIFERENCIA PROFUNDA EN LA CONCEPCION DE LO QUE DEBE SER NUESTRO SISTEMA ECONOMICO, LO QUE SEPARA A LA UDI DE LA CONCERTACION, Y ES ESA DIFERENCIA PROFUNDA LO QUE NOS LLEVA A RECHAZAR EL AUMENTO DE IMPUESTOS.

* EL PROYECTO DE ALZA DE IMPUESTOS TIENE TAMBIEN UNA CONNOTACION ESPECIALMENTE NEGATIVA DADA LA ACTUAL CONJUNTURA ECONOMICA MIENTRAS EL BANCO CENTRAL ESTA ENPEÑADO EN UNA POLITICA DE AJUSTE QUE HA ELEVADO CONSIDERABLEMENTE LAS TASAS DE INTERES, PRETENDIENDO DE ESTA FORMA CONTROLAR LA EXPANSION DEL GASTO TOTAL DE LA ECONOMIA, EL AUMENTO DEL GASTO PUBLICO QUE SE PLANTEA A CUENTA DE LA REFORMA TRIBUTARIA, CONTRIBUIRA A DESAJUSTAR MAS LA ECONOMIA, OBLIGANDO AL SECTOR PRIVADO, VIA TASAS DE INTERES ALTAS A CONTRIBUIR AL AJUSTE EN MEDIDA SUPERIOR A LO QUE HABRIA CORRESPONDIDO. ESTA EVIDENTE CONTRADICCION ENTRE LA POLITICA DEL BANCO CENTRAL Y LA ACTITUD DEL FISCO LLEVO A LAS AUTORIDADES ECONOMICAS A PLANTEAR QUE PARTE DE LOS MAYORES INGRESOS PROVENIENTES DEL ALZA DE IMPUESTOS SERIA AHORRADA POR EL GOBIERNO PRETENDER QUE EL FISCO SUBA IMPUESTOS PARA AHORRAR LA RECAUDACION, ADEMAS DE SER UN CONTRASENTIDO, NO ES MAS QUE UNA ILUSION. LA REALIDAD DEMOSTRADA MIL VECES ES QUE CADA PESO QUE RECIBE EL FISCO SE GASTA INEVITABLEMENTE.

* NOS PREOCUPA EL ALZA DE IMPUESTOS EN LA ACTUAL CONJUNTURA QUE VIVEN LAS EMPRESAS CHILENAS. AQUI SE ESTA CONFIGURANDO UN VERDADERO "PAQUETE DE MEDIDAS ANTI SECTOR PRIVADO"

EL EFECTO SIMULTANEO DE LAS ALTAS TASAS DE INTERES, LOS MAYORES IMPUESTOS CON SU IMPACTO SOBRE EL FLUJO DE CAJA OBLIGANDO A UN MAS ALTO ENDEUDAMIENTO, Y LA PRESUMIBLE MAYOR INFLEXIBILIDAD LABORAL QUE PUEDE ESPERARSE DE MEDIDAS QUE YA SE ESTAN ANUNCIANDO, REPERCUTIRAN SIN DUDA, NEGATIVAMENTE SOBRE LA ACTIVIDAD Y EL EMPLEO.

QUEREMOS MEJORIAS SOCIALES, PERO MEJORIAS SOCIALES PERMANENTES Y ESTAS SOLO SE LOGRAN CON EMPRESAS CAPACES DE CREAR PUESTOS DE TRABAJO. LA ESTRATEGIA SOCIALISTA DE "ESTRANGULAMIENTO" DEL SECTOR PRIVADO POR LA VIA DE OBLIGAR AL ENDEUDAMIENTO CARO, TERMINA POR DEBILITAR A LAS EMPRESAS DEJANDOLAS A MERCED DE LA AUTORIDAD.

EN RESUMEN : NOS OPONEMOS AL ALZA DE IMPUESTOS. NO ES ESTA LA VIA PARA EFECTUAR MEJORAMIENTOS SOCIALES, SINO TODO LO CONTRARIO, ES EL CAMINO QUE CONDUCE A LIQUIDAR EL CRECIMIENTO ECONOMICO.

EL PAIS DEBE DAR UN GRAN SALTO EN LO SOCIAL.

CHILE ESTA PREPARADO PARA DARLO, PORQUE TENEMOS UNA ECONOMIA SOLIDA FRUTO DE REFORMAS MUY PROFUNDAS Y DEL ESFUERZO DE MUCHOS POR MUCHOS AÑOS. LA PARADOJA ES QUE A VECES LO QUE TANTO HA COSTADO CONSTRUIR RESULTA FACIL DE COMENZAR A DESTRUIR.

SE NOS DIRA QUE ESTA ES LA UNICA ALZA DE IMPUESTOS QUE SE PROPONDRA EN EL PERIODO PRESIDENCIAL DE 4 AÑOS. SIN DUDA NO VA A SER ASI.

LA EXPERIENCIA CHILENA MUESTRA, EN CAMBIO, QUE AL QUEDAR CLARO DESPUES QUE EL ALZA DE IMPUESTOS NO SOLUCIONABA LA POBREZA, INEVITABLEMENTE SE PROPONDRA UNA NUEVA ALZA. INCLUSO AHORA, YA NO ESTA CLARO, SEGUN SE DESPRENDE DE RECIENTES DECLARACIONES DEL SUBSECRETARIO DE HACIENDA, QUE EL GOBIERNO SE ESTE REALMENTE COMPROMETIENDO A NO SUBIR NUEVAMENTE LOS TRIBUTOS.

* TENEMOS EL CONVENCIMIENTO QUE EN ESTE MISMO PERIODO ESTAREMOS SOMETIDOS A TENER QUE DEBATIR NUEVAMENTE PROYECTOS DE ALZAS DE NUEVOS IMPUESTOS. CREER QUE ESTA ES LA UNICA ALZA DE IMPUESTOS CONSTITUYE, POR DECIR LO MENOS, UNA INGENUIDAD DESMENTIDA MUCHAS VECES POR NUESTRA HISTORIA EN DECADAS PASADAS.

* LA UDI HA DEMOSTRADO EN ESTOS ULTIMOS MESES LA VOLUNTAD DE EFECTUAR UNA OPDISION CONSTRUCTIVA Y LA CAPACIDAD REAL DE BUSCAR Y LLEGAR A CONSENSOS. PERO NO PODEMOS DAR EL CONSENSO PARA SUBIR LOS IMPUESTOS. LO IMPIDE PRECISAMENTE NUESTRA VOCACION SOCIAL. HENOS SIDO ELEGIDOS COMO PARLAMENTARIOS EN LOS SECTORES POPULARES. Y SABEMOS MUY BIEN QUE LO QUE ESOS SECTORES NECESITAN ES EMPLEO, MAS Y MEJORES FUENTES DE TRABAJO. LOS IMPUESTOS SIGNIFICARAN MENOS FUENTES DE TRABAJO Y MAS CESANTIA. NOS OPONEMOS DECIDIDAMENTE A ESTE PROYECTO, PORQUE CREEMOS QUE CONSTITUYE EL PRIMER PASO EN LA DIRECCION CONTRARIA AL CAMINO DE PROGRESO POR EL QUE VENIAMOS, QUE HA LLEVADO A 6 AÑOS DE CRECIMIENTO ININTERRUMPIDO, Y A UNA DE LAS TASAS DE DESEMPLEO MAS BAJAS DE NUESTRA HISTORIA.

SE HAN DICHO MUCHAS COSAS EN ESTA DISCUSION. SE HA MANOSEADO EL CONCEPTO DE "SOLIDARIDAD". CUALQUIER PERSONA SIN TENER NI DE LEJOS LA CALIDAD MORAL DE SU AUTOR ORIGINAL UTILIZA, MALINTERPRETANDOLA, LA FRASE DE QUE "LOS POBRE NO PUEDEN ESPERAR". OTROS PRETENDEN SEÑALAR, QUE HAY DOS CHILES, EL DE LOS RICOS Y EL DE LOS POBRES, E INSISTEN EN UNA MAL LLAMADA "DEUDA SOCIAL".

¡BASTA DE DEMAGOGIA!

* ¿SEAMOS CLAROS! ¿QUIEN ES VERDADERAMENTE EL MAS SOLIDARIO? ¿NO ES MAS SOLIDARIO EL QUE ARRIESGA SU CAPITAL CREANDO UNA NUEVA EMPRESA Y DANDO TRABAJO Y OPORTUNIDADES DE EMPLEO, QUE AQUEL QUE TENIENDO LA MISMA OPCION DECIDE RETIRAR SUS DINEROS PARA DESTINARLOS AL CONSUMO? ¿QUE ECONOMIA ES MAS SOLIDARIA? ¿AQUELLA QUE HA SIDO CAPAZ, COMO LA NUESTRA, DE CREAR UN MILLON DE EMPLEOS PRODUCTIVOS EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS, O AQUELLA QUE POR EL SOLO HECHO DE APROBAR ESTA LEY IMPEDIRA CREAR EN 4 AÑOS, 1.400 NUEVAS EMPRESAS DE UN MILLON DE DOLARES DE INVERSION CADA UNA?

¿DE QUE "DEUDA SOCIAL" ESTAMOS HABLANDO? ¿QUIEN RESPONDE AQUI POR LA DEUDA SOCIAL ACUMULADA EN 50 AÑOS DE POLITICAS ESTADISTAS QUE CONDENARON A CHILE A UN CRECIMIENTO MEDIOCRE, ARRASTRANDO A UNA DE CADA TRES FAMILIAS CHILENAS A LA EXTREMA POBREZA? ¿QUIEN RESPONDE POR LA "DEUDA SOCIAL" DE HABER MANTENIDO DURANTE AÑOS EMPRESAS ESTATALES DEFICITARIAS Y FINANCIADAS POR TODOS LOS CHILENOS?

* ¿A QUIEN DEBEMOS COBRARLE LA "DEUDA SOCIAL" PROVOCADA POR EL MIL POR CIENTO DE INFLACION QUE TUVINOS EN EL PASADO? ¿QUIEN PAGA LA "DEUDA SOCIAL" DE HABER APLICADO MODELOS ECONOMICOS ESTADISTAS Y CERRADOS DE SUSTITUCION DE IMPORTACIONES, CUYOS IMPULSORES DE AYER RECONOCEN HOY SU FRACASO ESTREPITOSO EN TODO EL MUNDO?

¿A QUIEN LE COBRAREMOS MAÑANA, EN VEINTE AÑOS MAS, LA DEUDA SOCIAL QUE GENERARA EL ALZA DE IMPUESTOS QUE HOY SE APRUEBA, CUANDO LOS MISMOS QUE AHORA LA IMPULSAN TENGAN QUE RECONOCER QUE ESTA AFECTA NEGATIVAMENTE AL CRECIMIENTO, A LA INVERSION Y POR CONSECUENCIA A LOS MAS POBRES?

LA CONCERTACION RECONOCE HOY QUE HACE VEINTE AÑOS ATRAS SE EQUIVOCO EN SU POLITICA ECONOMICA. ESE ERROR LO PAGARON GENERACIONES ENTERAS. PERO LA CONCERTACION SIGUE DESFASADA EN LA HISTORIA. MIENTRAS TODOS EN EL MUNDO PRIVATIZAN Y BAJAN LOS IMPUESTOS, ELLOS NOS PROPONEN HACER CRECER AL ESTADO Y SUBIR LOS TRIBUTOS. OJALA NO TENGAN QUE PASAR VEINTE AÑOS PARA QUE RECONOZCAN SU NUEVO ERROR.