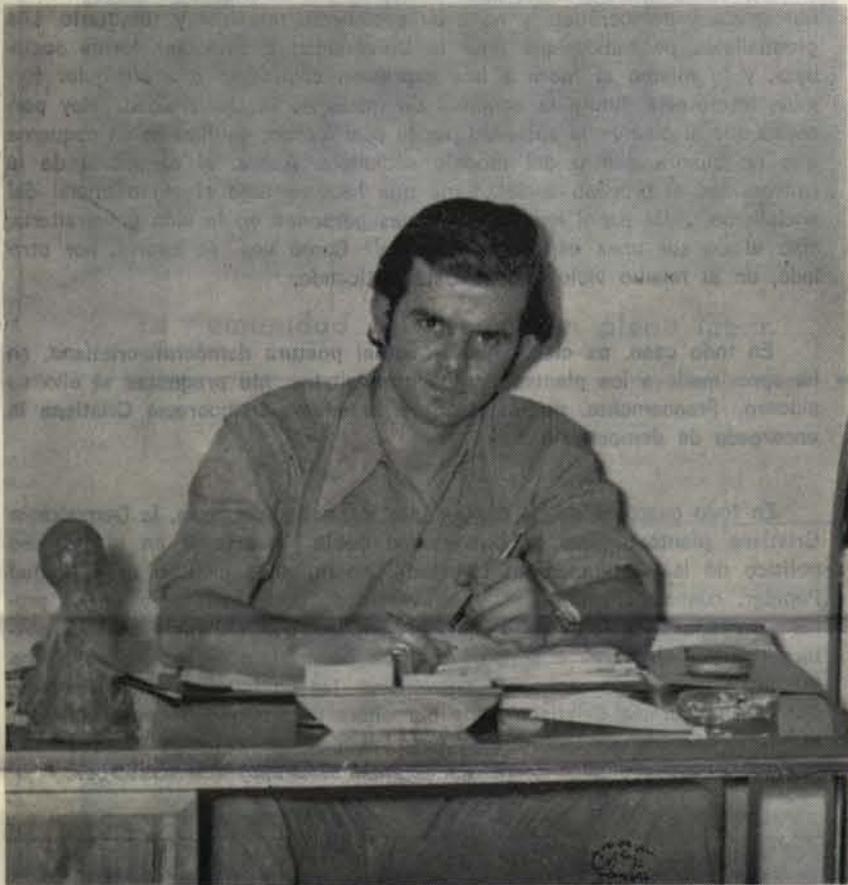


7 MAR 1971
1971
1006

PRESENCIA

FEUC 71



TOMÁS IRARRAZABAL, PTE. FEUC.

RESPUESTA: Antes de contestar, quisiera decir que no me extraña tu interés en el tema, porque efectivamente es uno de los que ha despertado mayor polémica en nuestra posición.

ESTA ENTREVISTA HECHA AL PRESIDENTE DE - FEUC 71 -, POR LA ALUMNA DE PERIODISMO LORETO RUIZ.

EL PRESIDENTE, TOMÁS IRARRAZABAL EXPONE SUS PUNTOS DE VISTA, FRENTE A DIVERSOS PROBLEMAS QUE ATAÑEN A LA FEDERACION, ESTABLECIENDO DE PASO, LA POSICION DE FEUC Y DEL GREMIALISMO FRENTE A ESTOS.

FEUC 71 EN SUS ASPECTOS MAS POLEMICOS

- Conversando con Tomás Irarrazabal -

ENTREVISTA

PREGUNTA: Tomás si tú tuvieras que dirigir unas palabras iniciales a los estudiantes de la Universidad Católica, y en especial a los que ingresan al primer año, ¿qué aspecto reforzarías?

RESPUESTA: Fundamentalmente, les pediría que fueran muy abiertos de espíritu para escuchar nuestros planteamientos, y para juzgar nuestros actos. Cuando en una comunidad humana se da preferencia a los prejuicios, por sobre la confrontación limpia y clara de ideas; cuando se trabaja sobre rumores, sin interesarse por la realidad exacta de los hechos; cuando se supone desde la partida que el interlocutor está de mala fe, toda la convivencia se reduce a rencillas pequeñas, y jamás hay lugar para la creación conjunta de una tarea de verdadero significado.

Sobre nuestra FEUC, se dicen muchas cosas equivocadas, incluso muchas falsedades. Yo le pediría a mis compañeros, simplemente, que piensaran en que por algo somos la única Federación universitaria que no está controlada por el marxismo; la única que no se encuentra subordinada a ninguna ideología ni partido político. Y ello ocurre precisamente en una Universidad que ha sido vanguardia en el proceso reformista de las Universidades chilenas. Estimo que el solo hecho anotado, justifica que se nos conceda una atención generosa para lo que decimos y hacemos.

Universidad y Politización

PREGUNTA: Tú has hablado de una FEUC no subordinada a ninguna ideología o partido político. Tendrás que reconocer que este es uno de los puntos más conflictivos de la postura que sustentas. Contra ella, se dice que no es legítimo alejar a la Universidad de los problemas más candentes de la sociedad, con un apoliticismo estéril. Y además, se agrega que este "apoliticismo" es falso, ya que detrás de él, se esconden intenciones políticas ocultas. ¿Qué podrías decir a este respecto?

RESPUESTA: No me extraña tu interés en el tema, porque efectivamente es uno de los que ha despertado mayor polémica en nuestra posición.

Si te detienes un momento en él, verás que incluso entre nuestros acusadores, hay una contradicción evidente. Por una parte, se nos acusa de marginar a los universitarios, a la Universidad y a la Federación de Estudiantes, del proceso social. Y por otro lado, se nos acusa de ser "políticos disfrazados". Como ves, la lógica es bastante débil. O estamos arrastrando a los universitarios a la indiferencia política, o los estamos llevando, bajo engaño, a determinadas posiciones políticas, pero las dos cosas a la vez es imposible. Esta contradicción demuestra que no se nos enjuicia generalmente de buena fe.

PREGUNTA: Pero la duda de fondo sigue en pie. Por último, alguna de estas dos críticas podría ser válida.

RESPUESTA: Es que ambas son injustas. Vamos al problema de fondo. Hemos repetido hasta la saciedad, que no pretendemos el apoliticismo entre los universitarios. Cada estudiante puede y debe tener su propia posición política, su propio juicio sobre cada uno de los partidos, de los hechos o de los líderes políticos. Lo que no queremos es que la Universidad, como tal, como institución, se abanderice con un determinado sector, o con un proceso político, cualquiera que sea la orientación que ellos tengan. Si dicho abanderamiento se produce, la Universidad hipoteca su propia libertad, empieza a ser un simple instrumento del partido o grupo de turno en el poder, e inevitablemente ve crecer en su interior el sectarismo.

PREGUNTA: Antes de seguir, ¿podrías fundamentar esto último? ¿Por qué consideras que el sectarismo, en este caso, es una consecuencia lógica e inevitable?

RESPUESTA: Muy sencillo. Si alguien quiere la Universidad para una ideología, ella le parecerá más perfecta, mientras mejor sirva como instrumento de esa ideología, y de los grupos políticos que la sirven. Como contrapartida, los que así no piensan, son personajes molestos, que hay que eliminar, o de los cuales hay que prescindir en toda la medida de lo posible. Y allí empieza el sectarismo. Por eso, mi afirmación es directa y categórica: a la politización de la Universidad, sigue necesariamente el sectarismo ideológico y la discriminación odiosa. Por lo demás, la historia reciente de las Universidades chilenas, confirma claramente lo que sostengo.

PREGUNTA: Y ahora, Tomás, volviendo a lo que estábamos aclarando, si no te he entendido mal, lo que la directiva estudiantil de la UC, busca desde FEUC, es una Universidad en que sus miembros analicen el proceso político, e intervengan en él si lo desean, pero que sin que la institución universitaria se comprometa oficialmente con un determinado punto de vista.

RESPUESTA: Justamente.

PREGUNTA: ¿Pero no crees que eso podría alejar a la Universidad misma, y al quehacer académico, de la sociedad actual, con sus luchas, anhelos y tensiones? Comprendo que lo contrario puede desembocar en el sectarismo. Pero, ¿cómo salva tu planteamiento este otro inconveniente, que está justo en el polo opuesto?

RESPUESTA: Antes de contestarte, permíteme corregirte un matiz. No es que lo contrario, esto es la politización universitaria, pueda desembocar en el sectarismo. Es que desemboca **necesaria y fatalmente**, por una mecánica inevitable. De ahí que nadie puede defender responsablemente la politización de nuestras Universidades, como por ejemplo lo hacen el marxismo y el Frente de Izquierda (que representa a aquél en la UC), sin asumir la consecuencia de estar impulsando el sectarismo ideológico.

Ahora, sobre cómo evitar que lo contrario, es decir el gremialismo, redunde en una Universidad desentendida de la sociedad que la rodea, de sus problemas y de su pueblo en una "Universidad como torre de marfil" mi respuesta es muy simple.

La FEUC no pretende que los problemas políticos y sociales, queden al lado de afuera de la Universidad. No. Las ciencias sociales tienen que ocuparse de ellos, como parte esencial de su contenido. La cuestión es otra. Lo que sucede, es que en todo juicio político contingente, hay dos partes: primero, el estudio objetivo y científico del problema que está en juego; y segundo, la adopción de una opinión concreta y contingente, como fruto de una apreciación personal. Lo primero es el campo de las conclusiones científicas. Lo segundo, de las opiniones políticas.

Sobre esa base, te respondo. A la Universidad le compete ocuparse del problema social, sólo desde la primera dimensión, desde el mirador de lo que es rigurosamente científico. Con ello, entrega los elementos a los hombres que componen la sociedad, a los universitarios como personas, y a los partidos políticos mismos, para que cada una de ellas asuma su posición más contingente, de acuerdo a sus propias y libres apreciaciones e ideas. Pero si la Universidad, como tal, también pretende jugar este segundo papel, y abanderizarse con una postura ideológico-partidista determinada, o bien se transforma en un partido político más, o lo que es peor, se convierte en un apéndice de alguno de los partidos existentes. Y para mal de males, lo que generalmente ocurre es esto último.

La influencia de lo científico puede ser, además, socialmente más positiva que la de los partidos. Por desgracia, esto se olvida con preferencia.

Gremialismo, Democracia Cristiana y Marxismo

PREGUNTA: De paso, dijiste que tu posición era la gremialista. ¿Cómo haces compatible eso, con la circunstancia de que también otros grupos universitarios postulen una Universidad crítica, libre y pluralista, como concretamente lo hace la Democracia Cristiana Universitaria, al igual que el llamado "Frente Cristiano de Reforma", que agrupa a los profesores demócratas-cristianos, la dirección de don Fernando Molina?

RESPUESTA: Dije que mi posición era la gremialista, porque toda la Universidad sabe que soy miembro del Movimiento Gremial, y que a él pertenecen todos los miembros de la actual directiva de FEUC. Frente a la politización de las Universidades, la única alternativa real y posible, es la del reformismo gremialista, que se sintetiza en lo que ya te he expresado, y en el contenido de numerosos documentos de FEUC y del Movimiento Gremial, que la comunidad universitaria conoce de sobra. Eso no quiere decir que nuestro Movimiento Gremial, tenga el monopolio excluyente de la concepción gremialista, que es mucho más amplia. Si ahora hay otros grupos que se aproximan a la posición gremialista, mejor que mejor. Molestarse por ellos, sería caer en el vicio de los políticos, que son los únicos seres que se incomodan cuando sus antiguos adversarios empiezan a pensar lo mismo que ellos.

Hace un tiempo, el Movimiento Gremial era el único que hablaba este lenguaje de no adscribir la Universidad a una determinada postura política. Hoy, casi todos recurren a aquél con insistencia. Es la mejor muestra de que nuestra labor no ha sido inútil, y que ha marcado una huella profunda en nuestro mundo universitario.

PREGUNTA: ¿Eso quiere decir que tú afirmas que la Democracia Cristiana está identificada con los postulados gremialistas? Si así fuera, ¿a qué seguir con la división? ¿Es que el Movimiento Gremial o la FEUC, dudan entonces de la sinceridad de la Democracia Cristiana?

RESPUESTA: Yo no he hablado de identidad, sino de aproximación. Incluso respecto de lo que la Democracia Cristiana plantea ahora, tenemos discrepancias importantes. Así por ejemplo, don Fernando Molina ha declarado que la Universidad debe servir a la construcción de un socialismo humanista y democrático, y no a un socialismo marxista y totalitario. Los gremialistas pensamos que ligar la Universidad a cualquier forma socialista, y lo mismo si fuera a una expresión capitalista o a cualquier fórmula intermedia, limita la amplitud de miras de la Universidad. Hay personas que al diseñar la sociedad por la cual luchan, configuran un esquema que no cuadra dentro del modelo socialista. Ahora, si el aporte de la Universidad al proceso social, tiene que hacerse bajo el signo oficial del socialismo, ¿qué papel les queda a esas personas en la vida universitaria, sino el de ser unas especies de parias? Como ves, se caería, por otro lado, en el mismo vicio que se está criticando.

En todo caso, es cierto que la actual postura demócrata-cristiana, se ha aproximado a los planteamientos gremialistas. Me preguntas si ello es sincero. Francamente, no lo sé. Será la misma Democracia Cristiana la encargada de demostrarlo.

En todo caso, no puedo olvidar que al fin tiempo atrás, la Democracia Cristiana planteaba que la Universidad debía "insertarse en el proceso político de la Revolución en Libertad". Ahora, ellos critican a la Unidad Popular, cuando afirman que la Universidad "debe insertarse en el proceso político del programa de la UP". De ahí que temamos que su postura de hoy, obedezca a simples móviles de política externa, y no a una postura universitaria realmente convencida. De ahí que creamos, también, que la Democracia Cristiana tiene por ahora un título débil para defender el pluralismo ideológico. En todo caso, reitero que estamos dispuestos a converger con cualquier grupo que piense lo mismo que nosotros.

El Conflicto en la Universidad Católica

PREGUNTA: Lo anterior, ¿se aplica también a la controversia que ha conmovido el ambiente de nuestra Universidad, entre el Rector Castillo y don Fernando Molina?

RESPUESTA: Pero sin duda. Recuerda que cuando FEUC formuló el año pasado sus denuncias públicas, sobre la falta de pluralismo, la discriminación ideológica y los abusos de poder reinantes, se procuró acallarla con un "tongo" de mala clase. Y en eso, estuvieron también la Democracia Cristiana y don Fernando Molina, que por lo demás eran y son responsables directos de lo que hoy critican. Celebramos su recapacitación. Pero preferimos ser cautos, para comprobar, antes que se trate de un verdadero cambio de mentalidad universitaria, y no de un simple salto estratégico, motivado por meros factores de política externa y partidista.

PREGUNTA: Sin embargo, la Universidad desea saber si FEUC va a respaldar la intención de la Democracia Cristiana de terminar con la entrega de la UC, y en especial de Vicerrectoría de Comunicaciones, al marxismo y a la Unidad Popular.

RESPUESTA: ¡Pero por favor! ¡Si hemos sido nosotros los que hemos planteado esta necesidad desde hace más de dos años! Lo único que deseamos aclarar, es que no aceptaremos que se reemplace el sectarismo pro-marxista, por un sectarismo pro-demócrata-cristiano, como no toleraríamos tampoco un sectarismo pro-nacional o pro-radical. Queremos el fin de todos los sectarismos. Queremos una Universidad rectamente pluralista. Y si se trata de anti-marxismo, nadie puede venir a darnos lecciones. Al respecto, hemos dado examen final. Rechazamos el marxismo sin vacilaciones, por su carácter materialista, totalitario y desintegrador de la sociedad.

(pasa a la última página)

FEUC EN VERANO



La Comunidad del Espinal en plena labor.



Preparándose para el almuerzo en Chalinga.



Una simpática fiesta infantil en la Comunidad de "Los Trigos".



Grupo de Universitarios de "Cerro Blanco".

PUNITAQUI

Hay mucha gente que sufre en Chile y hay lugares más pobres que Punitaqui. Lo particular de la región no es la pobreza, sino la dignidad. La dignidad y fortaleza con que afrontan sus habitantes una existencia difícil en lucha contra el desierto que avanza. Es esa actitud digna la que inspira admiración y constituye un ejemplo. Por eso Punitaqui es algo que no se olvida.

La FEUC a través de estos "Trabajos Voluntarios" ofrece ayuda a sectores necesitados y abre un camino para combatir la masificación que asfixia a nuestra comunidad universitaria.

Compañero Universitario: Punitaqui no es un lugar cualquiera. Los trabajos que nuestra Federación allí organiza nada tienen que ver con las campañas de adoctrinamiento marxista que otras agru-

paciones estudiantiles realizan. Se trata de algo mucho más profundo y serio. Solo el empuje y la sinceridad de nuestro espíritu gremialista nos impulsa en esta labor, ajena a todo sectarismo o discriminación política. Díganlo si no representantes de las más diversas posturas políticas que en estos trabajos han participado.

Por eso no hay nadie que haya estado en Punitaqui y que no desee volver alguna vez. Por eso nadie hay que haya participado en estos Trabajos y que no recuerde a esos campesinos con gratitud por lo mucho que aprendió de ellos. Por eso, los que allá hemos estado, al volver sentimos necesidad de ese compañerismo que se da en las "Comunidades" y procuramos vivir con el mismo espíritu que nos llevó a Punitaqui: un limpio espíritu de servicio.

(continuación entrevista)

PREGUNTA: ¿Podría afirmarse entonces, que tú y el Movimiento Gremial quieren una Universidad Católica en la oposición al Gobierno de la Unidad Popular?

RESPUESTA: No concebimos a una verdadera Universidad, ni en el Gobierno ni en la oposición, sino en la ciencia y en el análisis objetivo.

La Universidad sólo debe pronunciarse sobre aquellas materias políticas que se refieran a la marcha educacional —y especialmente universitaria— del país. También a las cuestiones que, sin estar comprendidas por lo anterior, afecten directamente el régimen de libertades públicas y de Estado de Derecho que nos rige, porque sin un país libre, no pueden haber Universidades libres. Si por cumplir este deber, la Universidad resulta quedar en la oposición, es cuento aparte. Eso sería inobjetable e imposible de evitar. Pero si la Universidad entra a opinar en asuntos que no le corresponden, y en los cuales debiera limitarse a ofrecer los elementos científicos y técnicos para que cada cual resuelva su postura, si lo anterior sucede, entonces la "oposición" o el "gobiernismo" que de ahí resulte, es ilegítimo. Creo que queda bien claro. Por eso siempre hemos rechazado una Universidad que sea "cabeza pensante del Gobierno", o "bastión organizado de la oposición".

PREGUNTA: La conversación se alarga, y los temas dan para mucho. Para terminar, ¿podrías decir algo sobre el próximo Claustro?

RESPUESTA: Desarrollaremos nuestra posición al respecto en los próximos días. Lo único que queremos, es que él sea claro, categórico y definitivo. Pero no aceptaremos que se lo transforme en una máquina política. Para ello, pediremos el respaldo decidido del estudiantado, en las elecciones correspondientes que se avecinan.

Palabras Finales

PREGUNTA: Hoy hemos hablado bastante de ideas y posiciones. Otro día conversaremos sobre realizaciones de FEUC. Muchos le critican su deficiencia en este plano.

RESPUESTA: Con todo gusto. Sé que algunos nos califican de abúlicos o de intrascendentes. Por eso, tendría el mayor agrado en conversar sobre las "realizaciones" de FEUC y del gremialismo. En todo caso, dejemos avanzada una idea. No siempre lo más fecundo, es lo más espectacular. Cuando ha sido indispensable, hemos debido recurrir a la espectacularidad, como en las discutidas denuncias de Mayo de 1970. Pero no es el estilo que más nos acomoda. Preferimos el servicio diario y esforzado a ciertas ideas, que poco a poco se abren cauce en nuestra comunidad universitaria. No tengo temor de decir que nuestra mayor "realización", ha sido la de posibilitar un clima de serenidad y de desarrollo de los valores universitarios, que ha permitido que en nuestra Universidad, en los últimos años, se haya estudiado e investigado mucho más y mejor, que en las demás Universidades del país. Eso se debe fundamentalmente al gremialismo. Tal vez, a más de alguien, ello puede parecerle intangible o intrascendente. Para demostrar lo contrario, basta con meditar en la importancia social que ha tenido siempre el mundo de la inteligencia, desde la ciencia, el arte y la técnica. Y, al fin y al cabo, la Universidad es la sede del pensamiento, por excelencia.

SEMANA DEL NOVATO

Como ya es tradicional en nuestra Universidad, año a año se celebra la Fiesta del Novato, cuyo objetivo es facilitar a los nuevos compañeros su incorporación a la vida Universitaria y reflejar un espíritu juvenil propio de quienes estudiamos en ella.

Este año la Federación ha estado preocupada en organizar una entretenida semana, con diversas actividades, de lo que por razones de fuerza mayor ha tenido que irse postergando.

Ahora podemos anunciar con certeza que las fiestas se realizarán en la semana que va del Lunes 26 de Abril al Sábado 1.º de Mayo.

Entre las actividades proyectadas, podemos enunciar:

La inauguración será el 26 en el Fundo de la U. C. en Pirque, en donde habrá competencias, juegos, etc. en la presencia de autoridades universitarias.

Inauguración del Campus Oriente.

Carreras.

Exposiciones.

Gimkanas, etc.

El deseo de todos nosotros que trabajamos en esta Federación y estamos aciertos a la feliz realización de esta Semana, es que todos los novatos sin distinción de credos ni posturas, participen en ella con verdadero interés y espíritu jovial.

El Claustro:

Una Incognita

Los días 22 y 23 de Abril serán nuevamente días de elecciones. En esta ocasión se tratará de elegir a quienes integrarán el Claustro Universitario, organismo de reciente creación, y que viene a cumplir finalidades que no estaban llenadas por ningún otro organismo superior dentro de nuestras estructuras de poder. A la necesidad de suplir el vacío de la ignorancia acerca de lo que es el Claustro están destinadas estas líneas. Creemos nuestro deber que la comunidad estudiantil esté al tanto de lo más importante que acontece en nuestra vida universitaria, para lo que pasamos a explicar breve y simplemente en que consiste el Claustro que se elegirá en pocos días más.

Abordaremos el Claustro desde 3 puntos de vista:

- Objetivos.
- Composición y elección de sus miembros.
- Funcionamiento.

a) **Objetivos:**

El claustro como decíamos, viene a llenar en primer lugar, un vacío que se notaba en la estructura de poder de la Universidad: En efecto, no había organismo alguno en el que la comunidad estuviera representada en forma cuantitativamente importante, donde junto con asegurar una eficiente toma de resoluciones, pudiera participar un número importante de sus miembros en la dirección superior de la Universidad. Ese es, sin lugar a dudas, el objetivo general más importante del Claustro que de efectuarse con un espíritu realmente universitario, en un clima de discusión académica, debe transformarse en el primer órgano de la Universidad.

En segundo término, dentro de sus facultades concretas podemos destacar como las más importantes las siguientes:

- Determinar la Declaración de Principios de la Universidad y ratificar el Estatuto Universitario aprobado por el Consejo Superior.
- Oír la cuenta del Rector sobre la marcha de la Universidad y los objetivos sobre política universitaria que la Rectoría tiene para el futuro.
- Formular recomendaciones de política universitaria.

b) **Composición y elección de sus miembros:**

Integran el Claustro las siguientes personas:

- El Gran Canciller, Cardenal Raúl Silva H.
- El Rector.
- 12 representantes de Episcopado Nacional.
- 299 representantes de la Comunidad Universitaria.

Los representantes del Episcopado son designados por su Comité Permanente. La representación de la Comunidad Universitaria se desglosa de la siguiente manera:

- 202 representantes de los académicos.
- 67 de los estudiantes.
- 30 de los administrativos.

A su vez, los miembros del Consejo Superior y todos los Directores de Escuelas, Institutos y Centros son miembros por derecho propio del claustro. Estos cargos se descontarán del respectivo sector que representen, debiendo elegirse el resto de ellos, tanto de académicos, estudiantes, como de los administrativos, por los respectivos estamentos, por listas y determinados por el sistema de la cifra repartidora.

Dentro de los alumnos, solo tienen derecho a voto quienes tengan aprobado un semestre académico, por lo menos.

c) **Funcionamiento:**

El claustro funciona por períodos de sesiones. Ellos pueden ser Ordinarias y Extraordinarias. Las primeras son para oír la cuenta del Rector y sobre las demás materias de su competencia, y se realizarán dentro de los 90 días de iniciado el año académico. Las otras se realizan cuando son convocadas por el Rector o por los miembros del Claustro, a petición de los 2/5 de sus miembros.

El Claustro que se elige en este mes, inicia su período de sesiones ordinarias el día 3 de Mayo.